

С чего начался спор между физиками и лириками?



Картина Петра Игнатъева «Физики», 1976 г.

В основе этого спора лежал вопрос о том, какое направление в науке и образовании является наиболее важным для развития общества и личности. Физики считали, что приоритетом должны быть точные науки, которые способствуют развитию научно-технического прогресса и улучшению качества жизни. Лирики же утверждали, что искусство и литература играют более важную роль в формировании мировоззрения человека, его духовности и культуры.

Спор начался с того, что в 1959 году Илья Эренбург опубликовал в «Комсомольской правде» статью «Ответ на одно письмо», где действительно отвечал на письмо некой студентки Нины. Она жаловалась на своего друга, инженера Юрия, не желавшего ходить с ней по выставкам и считавшего искусство, стихи, концерты чепухой. Эренбург довольно колко высказался в адрес Юрия и пожелал всем советским людям развиваться гармонично, не игнорируя искусство.

11 октября 1959 года в той же газете был опубликован ответ Эренбургу от автора первой в нашей стране книги по кибернетике Игоря Андреевича Полетаева.

Полетаев защищал Юрия, говоря о том, что будущее страны за техническим прогрессом, а человеку науки вовсе не обязательно восхищаться стихами:

Мы живем творчеством разума, а не чувства, поэзией идей, теорией экспериментов, строительства. Это наша эпоха. Она требует всего человека без остатка, и некогда нам восклицать: ах, Бах! ах, Блок! <...> Хотим мы этого, или нет, они стали досугом, развлечением, а не жизнью.

В целом, Полетаев говорил о свободе выбора человека, но его письмо было воспринято как вызов лирикам от физиков. «Комсомольская правда» получала тысячи писем от сторонников Эренбурга и Полетаева.

Через несколько дней Борис Слуцкий опубликовал стихотворение на эту тему:

Б.Слуцкий «Физики и лирики»

Что-то физики в почете.
Что-то лирики в загоне.
Дело не в сухом расчете,
дело в мировом законе.

Значит, что-то не раскрыли
мы, что следовало нам бы!
Значит, слабенькие крылья –
наши сладенькие ямбы,

и в пегасовом полете
не взлетают наши кони...
То-то физики в почете,
то-то лирики в загоне.

Это самоочевидно.
Спорить просто бесполезно.
так что даже не обидно,
а скорее интересно

наблюдать, как, словно пена,
оппадают наши рифмы
и величие степенно
отступает в логарифмы.

1959

Дискуссия развивалась на страницах и других газет. Также начали проводиться публичные диспуты, в одном из которых участвовали и Эренбург с Полетаевым. Стихотворение Слуцкого обсуждали на Всероссийской поэтической дискуссии. В спорах, казалось, участвовали все. На рабочих местах, в кухнях, домах культуры, на страницах газет люди спорили о месте и роли искусства в жизни современного человека.



Проблема интересовала не только жителей СССР. В том же 1959 году в Великобритании вышла книга Чарльза Перси Сноу «Две культуры», где тоже говорилось о расхождении между культурой технической интеллигенции (инженеры, учёные) и культурой служителей искусства (поэты, художники). К слову, Сноу считал, что в Советском Союзе это расхождение сглаживается, так как существует жанр соцреалистического производственного романа.

Спор физиков и лириков начал затухать в семидесятые годы, а в перестройку сошёл на нет, появились совсем другие проблемы.

«Грош цена вашей физике, если она застилает для вас
все остальное: шорох леса, краски заката, звон рифмы.
<...> Физик, не воспринимающий поэзии, искусства –
плохой физик.»

Л.Д.Ландау

«В научном мышлении всегда присутствует элемент поэзии.
Настоящая наука и настоящая музыка требуют однородного
мыслительного процесса.»

А.Эйнштейн

По материалам интернета